



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 6 PŽ-5351/2022-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Božene Zajec, suca izvjestitelja i Davora Pustijanca, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom ELEKTRONIK CENTAR TRGOVINA d.o.o. za usluge i trgovinu, Zagreb, Kopernikova ulica 5, OIB 83632578347, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1268/22-38 od 16. prosinca 2022., u sjednici vijeća održanoj 8. veljače 2023.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba i dopuna žalbe dužnika Elektronik centar trgovina d.o.o. za usluge i trgovinu, Zagreb, ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1268/22-38 od 16. prosinca 2022. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1268/22-38 od 16. prosinca 2022. obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom Elektronik centar trgovina d.o.o. za usluge i trgovinu, Zagreb, Kopernikova ulica 5, OIB 83632578347.

2. Tako je sud odlučio sukladno odredbi čl. 64. st. 1. t. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) zaključivši da je dužnik podmirio tražbinu koja je nastala prije otvaranja predstečajnoga postupka, koja nije nužna za redovito poslovanje dužnika u tijeku postupka, cijeneći to protivno odredbama čl. 67. st. 1. i 2. SZ-a.

3. Rješenje žalbom i dopunom žalbe pobija dužnik zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Navodi da je počinjena bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku jer pobijano rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama i ne može se ispitati. Navodi da je pogrešno utvrđeno činjenično stanje, pogrešnim utvrđenjem suda da obavljena plaćanja nisu nužna za redovno poslovanje dužnika u smislu odredbe čl. 17. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, jer da se sud nije upuštao u

ispitivanje odlučnih činjenica, već je prihvatio tvrdnje povjerenika zbog čega je propustio utvrditi da su radnje plaćanja dužnika (u ukupnom iznosu od 6.915,90 kn) izvršene opravdano, temeljem objektivnih potreba za nastavkom i očuvanjem poslovanja imajući u vidu da je dužnik likvidan, da nije utvrdio da li su ista suprotna toj odredbi Zakona. Žalitelj upire da je prvostupanjski sud svoje rješenje od 16. prosinca 2022. donio prije isteka roka kojeg je dužniku odredio svojim zaključkom od 8. prosinca 2022. te je na taj način onemogućio dužnika u eventualnoj dopuni svog očitovanja. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu.

4. Žalba je osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je u granicama razloga navedenim u žalbi, sukladno odredbi čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 23/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, te pazeći na bitne povrede odredaba iz. čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9. 13. i 14. ZPP-a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

6. Prema čl. 29. st. 1. Ustava svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama, dok čl. 6. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda („Narodne novine“ – Međunarodni ugovori, broj 18/97, 6/99, 14/02, 13/03, 9/05, 1/06 i 2/10; dalje: EKLJP) jamči pravo na pošteno suđenje i pristup sudu. Dakle, dužnost suda da obustavi postupak, ovisi i o tome je li sud pružio strankama pravo pristupa i pošteno suđenje. Obustavom predstečajnog postupka u konkretnom slučaju na temelju odredbe čl. 64. st. 1. i 2. SZ-a, predstečajnom dužniku uskraćen je pristup sudu i samim tim povrijeđeno pravo na pravično suđenje.

7. U odnosu na žalbene navode vezane za obustavu postupka primjenom odredbe čl. 64. st. 1. t. 2. SZ-a u pravu je žalitelji kada tvrdi da sud nije ispitao odlučne činjenice nužnosti spornih plaćanja, već je sukladno odredbi čl. 64. st. 1. t. 2. SZ-a zaključio da je dužnik podmirio tražbinu koja je nastala prije otvaranja predstečajnog postupka, koja nije nužna za redovito poslovanje i protivno odredbama čl. 67. st. 1. SZ-a.

8. Člankom 29. st. 1. SZ-a i čl. 67. st. 1. SZ-a propisano je da od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka do donošenja rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka dužnik može obavljati samo plaćanja nužna za redovno poslovanje, a u stavku 3. navedeno je kako u razdoblju iz stavka 1. ovoga članka dužnik ne može otuđiti ni opterećivati svoju imovinu.

9. Nije jasno s obzirom na to da se povjerenik nije očitovao o kakvom se plaćanju radi odnosno je li se radi o dugu ili podmirivanju redovnih obveza, na što osnovano ukazuje žalitelj, te osnovano ističe da sud nije odlučnim cijenio jesu li sporna plaćanja (prema OTP banci d.d., Sokol d.o.o. i Javnoj vatrogasnoj postrojbi Grada Osijeka), nužna za redovno poslovanje a sve kako je propisano odredbom čl. 17. st. 2. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 108/12 i 144/12; dalje: ZFPPN). Osim toga, osnovano žalitelj ističe da

sud nije cijenio odlučnu činjenicu da je dužnik likvidan, te je trebao dati razloge da li se predmetnim plaćanjima u iznosu od 6.915,90 kn dovodi u pitanje likvidnost društva, te s tim u vezi ispitati jeli se sporna plaćanja odnose na dug ili se radi o redovnim dospjelim obvezama. Osnovano žalitelj upire da ga je sud onemogućio u eventualnoj dopuni svog očitovanja na povjerenikov prijedlog za obustavu istog, budući je sud svoje rješenje od 16. prosinca 2022. donio prije isteka roka kojeg je dužniku odredio svojim zaključkom od 8. prosinca 2022. Slijedom čega se pogrešno sud poziva na odredbe čl. 219. i 221.a ZPP-a i primjene pravila o teretu dokazivanja.

10. Slijedom čega je počinjena bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer pobijano rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama i ne može se ispitati.

11. Stoga suprotno izraženom stavu suda nisu bili ispunjeni uvjeti za obustavu postupka na temelju odredbe čl. 64. st. 1. t. 2. SZ-a.

12. Slijedom iznijetog, valjalo je ukinuti pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi sa čl. 10. SZ-a.

13. U nastavku postupka sud će postupiti po odluci ovog suda kojim je ukinuto njegovo rješenje o obustavi predstečajnog postupka, temeljem prethodno navedenog. Sud će ispitati navedeno nakon čega će donijeti pravilnu i zakonitu odluku.

Zagreb, 8. veljače 2023.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **9-30855-8adeb**

Kontrolni broj: **0dfe4-1e192-16ba3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Srđan Šimac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.